

## Supplementary Materials

—

### Do Voters Want Domestic Politicians to Scrutinize the European Union?

#### Deviation from PAP

The Pre-Analysis Plan (PAP) can be accessed here: <https://osf.io/x3rpc>. We deviate from the PAP only in *two* regards:

1. Re-estimating with weighting towards population:

PAP: We did not specify in the PAP that we would use re-weighting to balance our experimental sample with descriptives of the larger population.

MS: In contrast, the final ms reports along with un-weighted also weighted results for our experimental results. The major reason why we included such a re-weighting is that during the review process we were asked by reviewers to add this type of analysis to our findings.

Difference: Yet, it is important to annotate that this does not affect the conclusions to be drawn from our analysis.

2. Following [Leeper, Hobolt and Tilley \(2019\)](#) and estimating marginal means:

PAP: We did not specify in the PAP that we would estimate marginal means in our analyses.

MS: In contrast, the final ms reports not only AMCEs but also marginal means. The major reason why we included this is, that we learned about the methodological issues of AMCEs while drafting the paper. According to [Leeper, Hobolt and Tilley \(2019\)](#) the comparison between AMCEs of different subgroups can be misleading because results are sensitive to the reference category used in the analysis.

Difference: Again, it is important to annotate that this does not affect the conclusions to be drawn from our analysis.

#### Data in Figure 1

The data in Figure 1 are used to illustrate that MPs already engage with European politics in their parliamentary work. First, we use the number of EU directives from 1970 to 2010. EU directives are legal acts that must be transposed by EU member states. In most cases this means that member states, and particularly their legislators, need to make changes to laws in order for the directive to be implemented correctly ([Brouard, Costa and König, 2012](#)). The data on EU directives come from [Toshkov \(N.d.\)](#). In addition, we also present data from [Rauh \(2015\)](#). The study measures the salience of EU affairs in plenary debates in the German Bundestag defined as the degree to which plenary statements of individual MPs make references to the polity, politics and policies of the EU based on a validated dictionary approach.

## Sample description & re-weighting

Table S1 shows how our sample differs from the post-stratified 2016 European Social Survey (ESS) sample. As mentioned in the manuscript we have decided to re-weight our sample on age groups, gender, and level of education so that it matches the voter population in Germany. Figure S1 and Figure S2 show that the results using the re-weighted data do not differ substantially from the results in the main part of the manuscript using the unweighted data. The only change regarding our key EU treatments is that the difference between the levels ‘none’ and ‘little’ of the attribute ‘effort to reform the Eurozone’ is no longer statistically significant at the 5% level (but at the 10% level) when using the re-weighted data trimmed at five. However, an increase from the baseline level ‘none’ to ‘much’ leads to a substantial and statistically significant increase at the 5% level when the re-weighted data is used (irrespective of the trimming value).

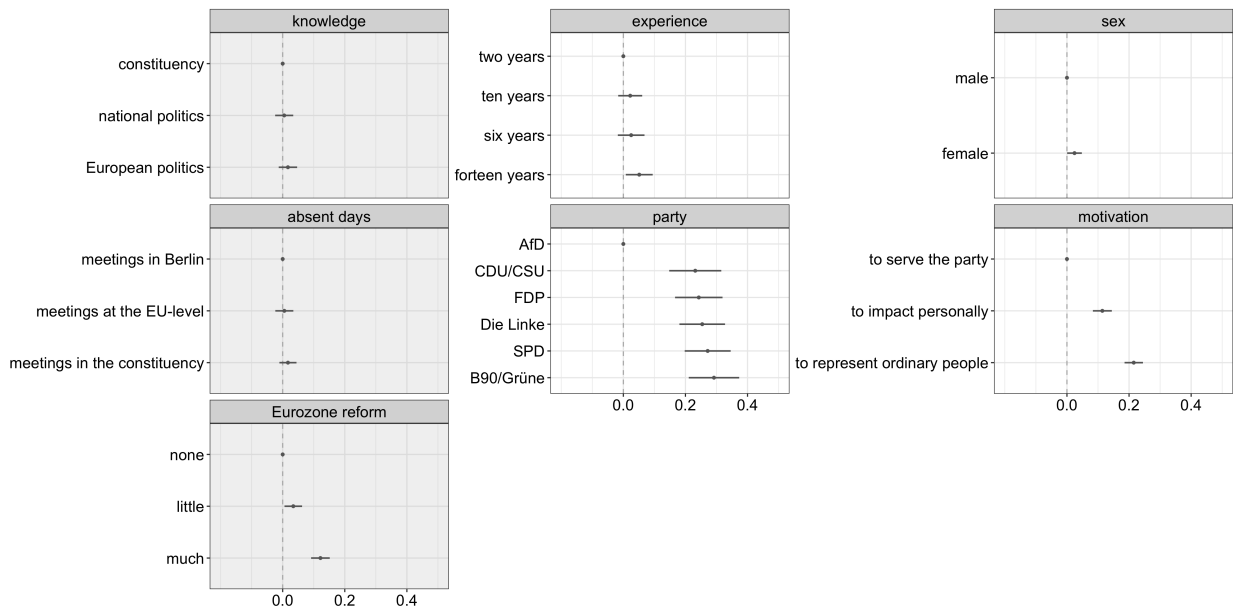
Table S2 shows how our sample differs from the Eurobarometer 2019 (92.4) sample with regard to EU attitudes. The question wording in the two surveys is identical (“In general, does the EU conjure up for you a very positive, fairly positive, neutral, fairly negative or very negative image?”). We extend our re-weighting approach to EU attitudes (in addition to age, gender, and education). Figure S3 and Figure S4 show that our main results are robust to this specification. We note that the analyses using re-weighted data are the response to peer comments and were not part of the original pre-registered analysis plan.

<b>Variable</b>	<b>Sample</b>	<b>ESS</b>
Gender	%	%
female	44	51
male	55	49
<b>Age Groups</b>		
A 18-24	13	10
B 25-34	41	13
C 35-44	24	15
D 45-59	18	30
E 60-69	4	16
F >70	1	16
<b>School Qualification Groups</b>		
no qualification	1	0
still in school	1	4
primary/lower secondary	5	29
secondary education	21	33
advanced technical certificate	16	9
high school certificate	53	25
other certificate	2	0

**Table S 1:** Clickworker sample vs. European Social Survey post-stratified sample

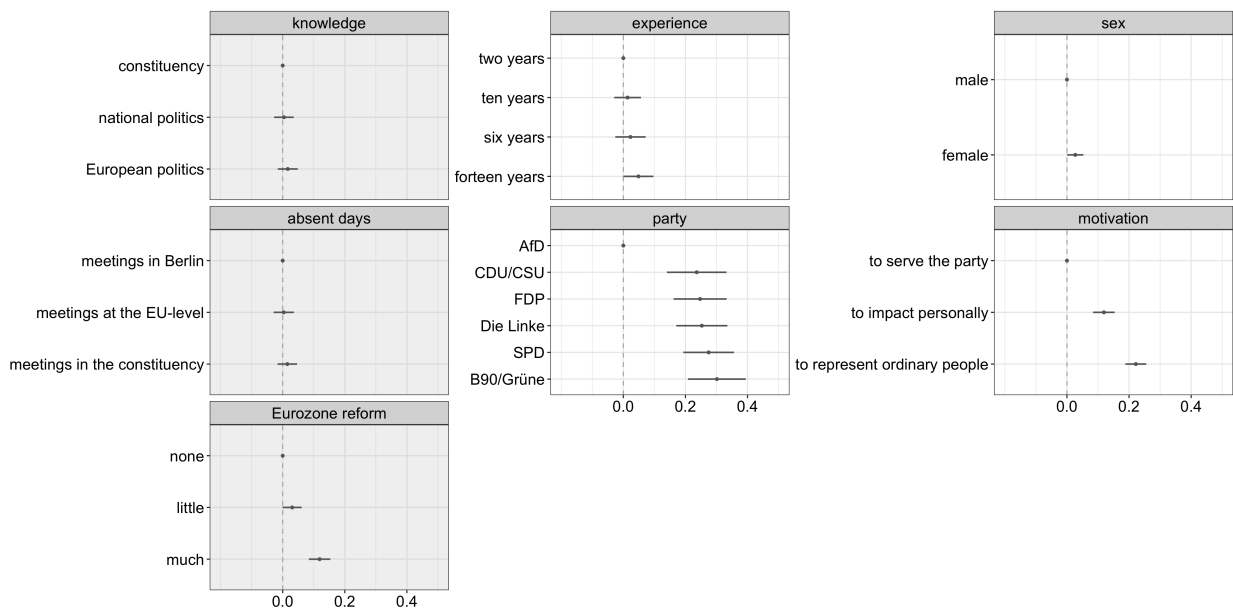
<b>Variable</b>	<b>Sample</b>	<b>Eurobarometer</b>
EU attitudes	%	%
total positive	58	51
total negative	20	12
neither nor	22	37

**Table S 2:** Clickworker sample vs. Eurobarometer sample



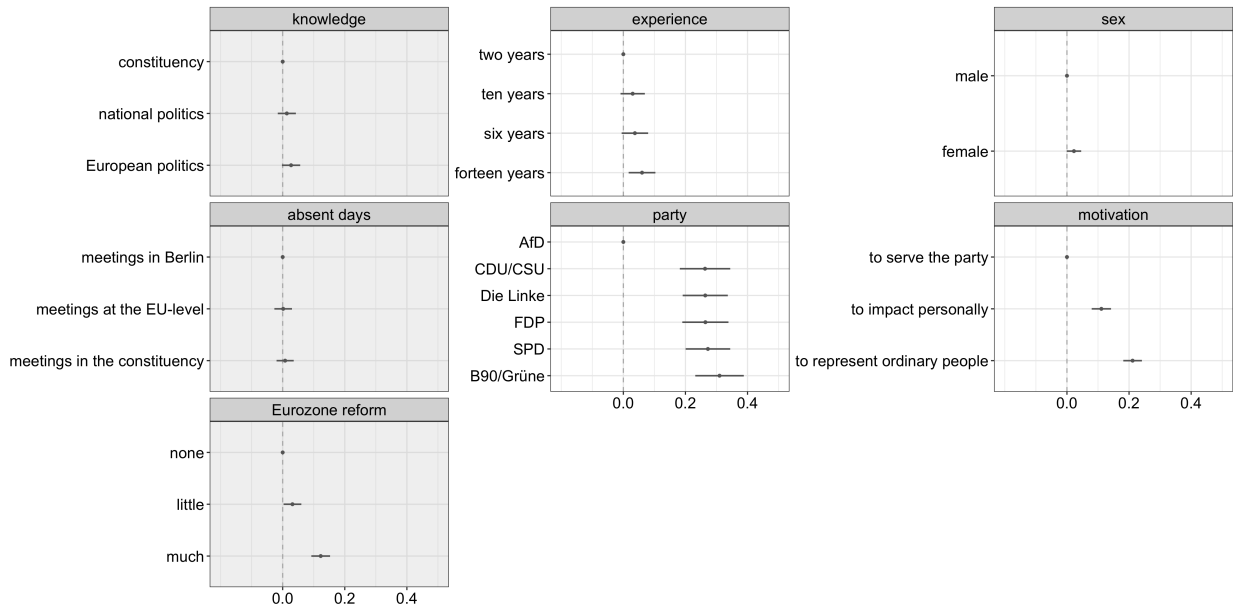
**Figure S 1:** Average marginal component effects using weighted data (age, gender, education).

Note: We trim very high weights to reduce the influence of outlying observations. Survey weights are trimmed at 3.



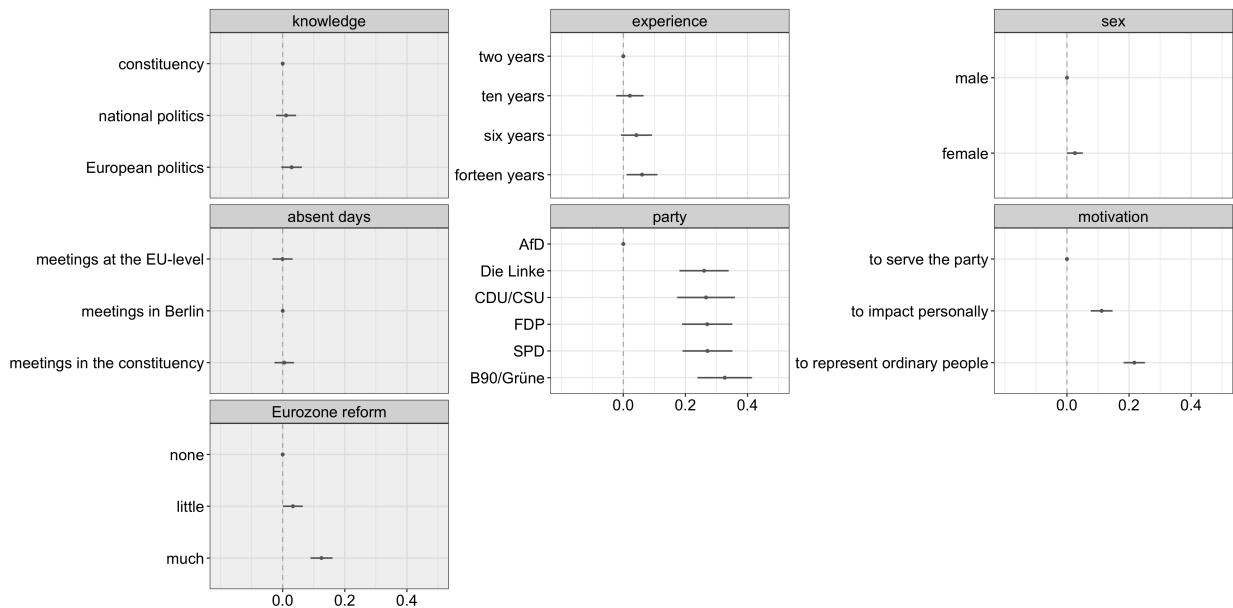
**Figure S 2:** Average marginal component effects using weighted data (age, gender, education).

Note: We trim very high weights to reduce the influence of outlying observations. Survey weights are trimmed at 5.



**Figure S 3:** Average marginal component effects using weighted data (age, gender, education, and EU attitudes).

Note: We trim very high weights to reduce the influence of outlying observations. Survey weights are trimmed at 3.



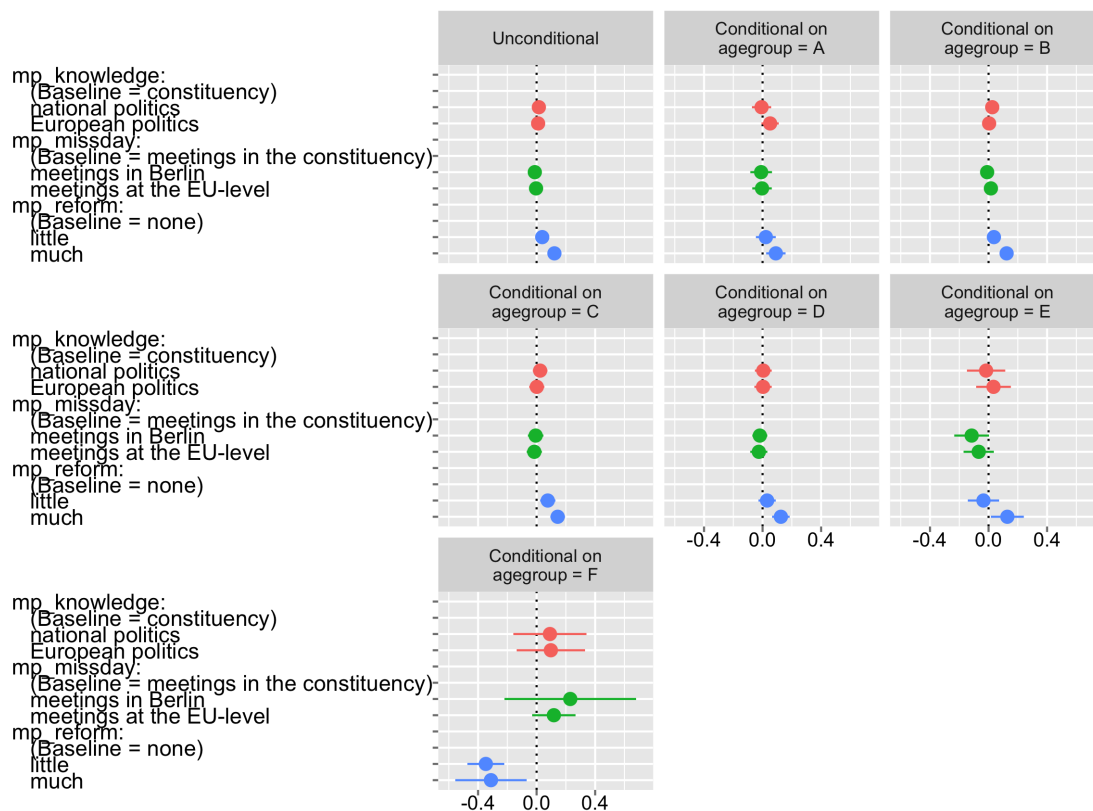
**Figure S 4:** Average marginal component effects using weighted data (age, gender, education, and EU attitudes).

Note: We trim very high weights to reduce the influence of outlying observations. Survey weights are trimmed at 5.

## Subgroup Analysis

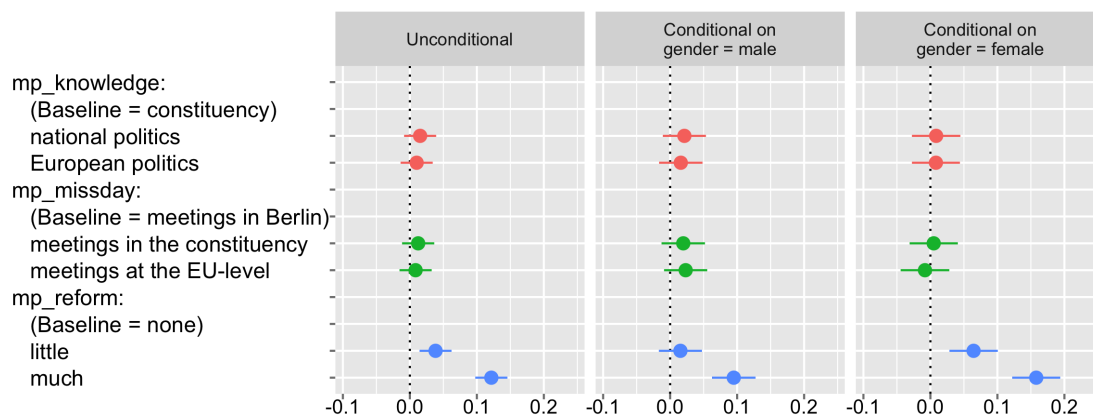
The following results show average component interaction effects based on interactions with respondent characteristics. It shows that our main results hold when interacting our EU treatments with covariates such

as age, gender, and education.



**Figure S 5:** Average component interaction effects: Age

Note: A = 18-14 years, B = 25-34 years, C = 35-44 years, D = 45-59 years, E = 60-69 years, F = 70+ years



**Figure S 6:** Average component interaction effects: Gender

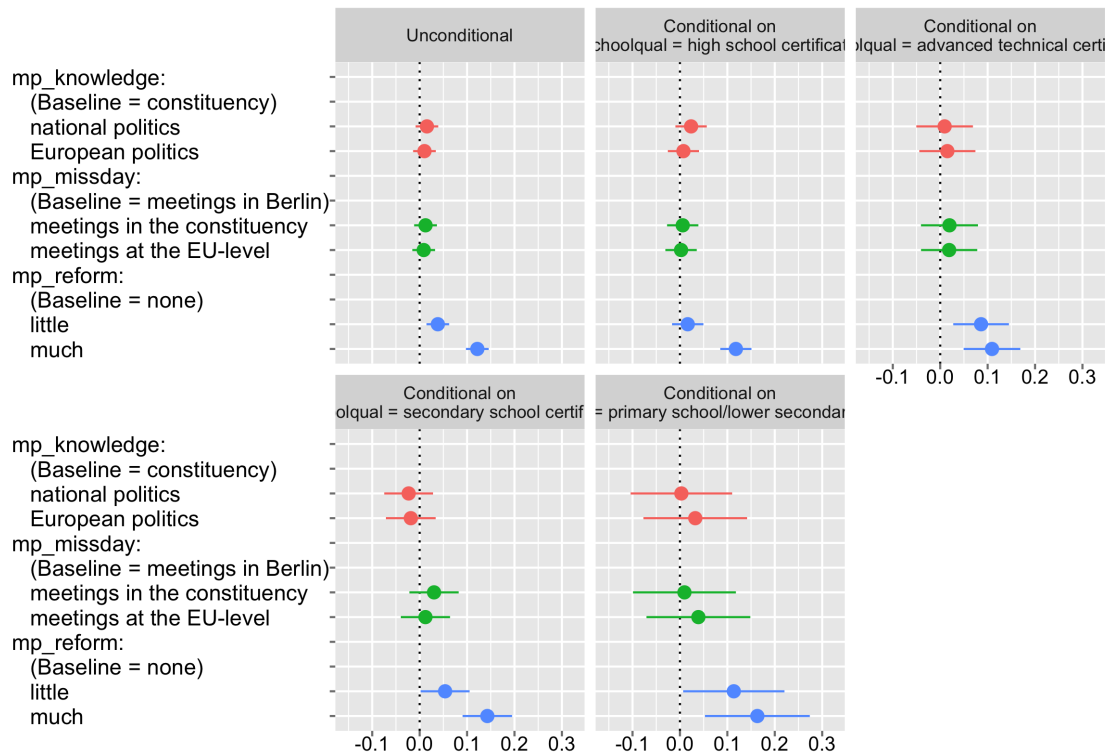


Figure S 7: Average component interaction effects: Highest formal education

## Additional Subgroup Analyses

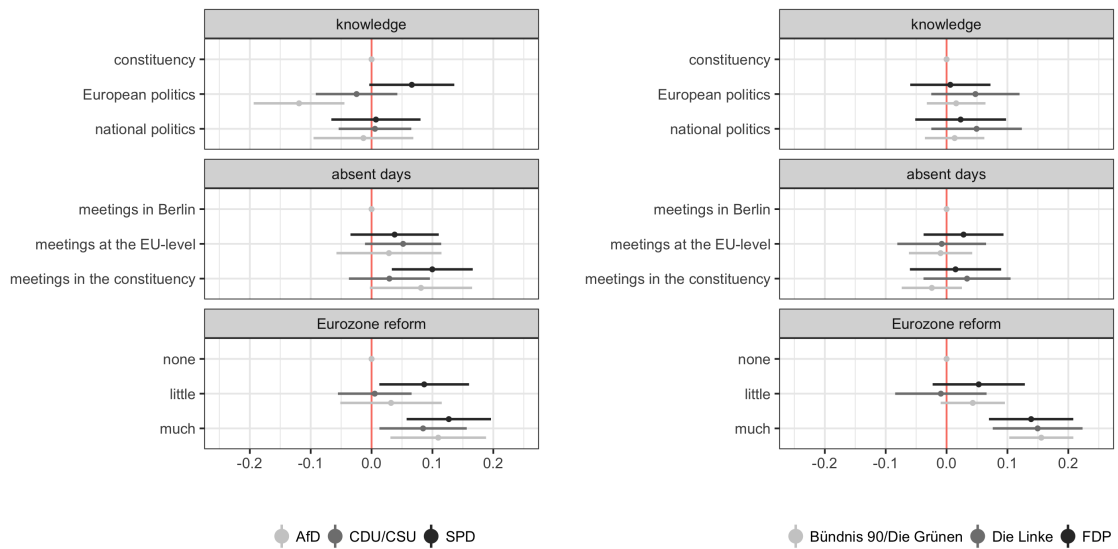
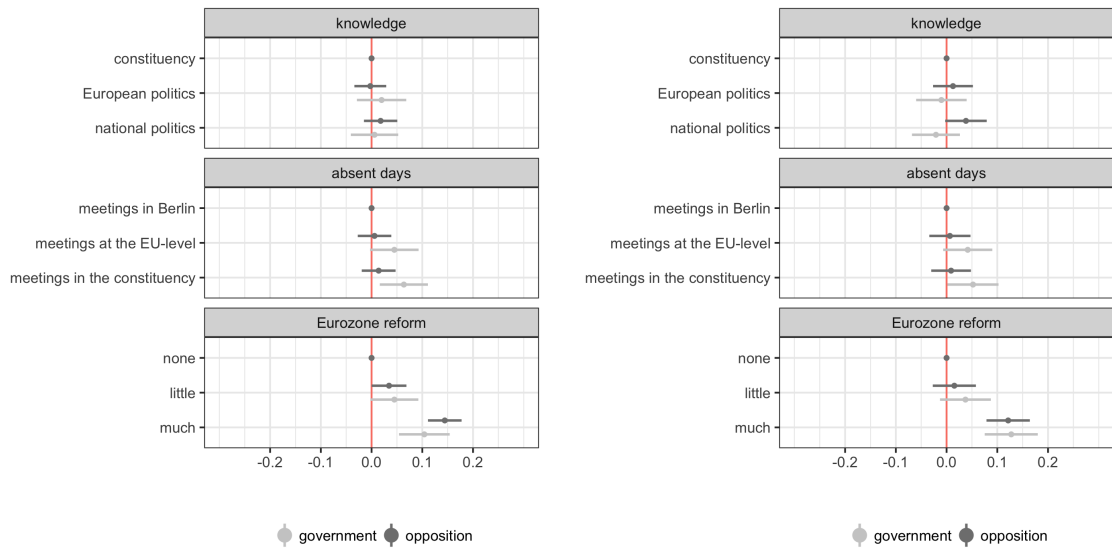
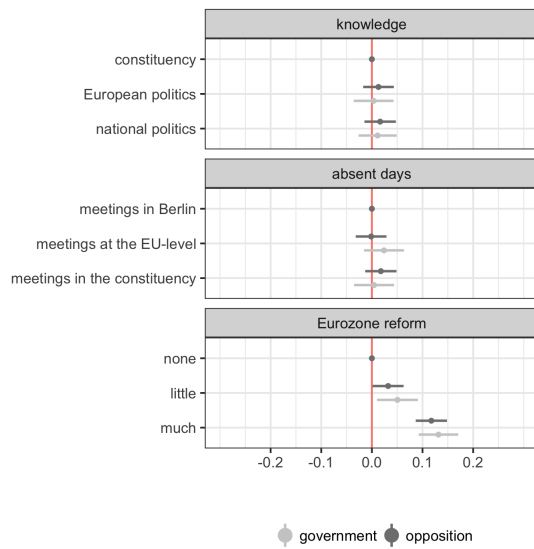


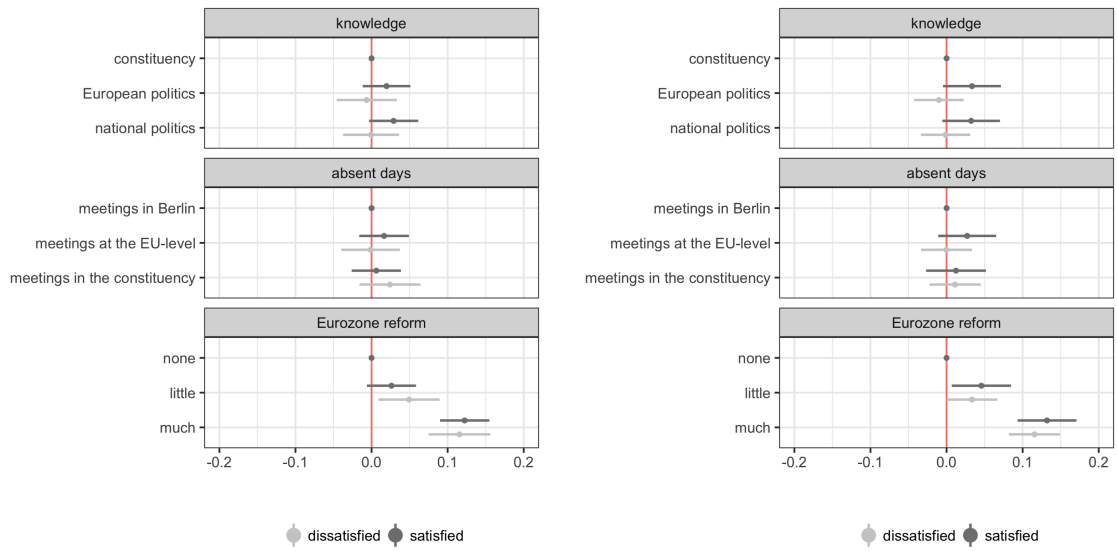
Figure S 8: Average component interaction effects: Vote intention



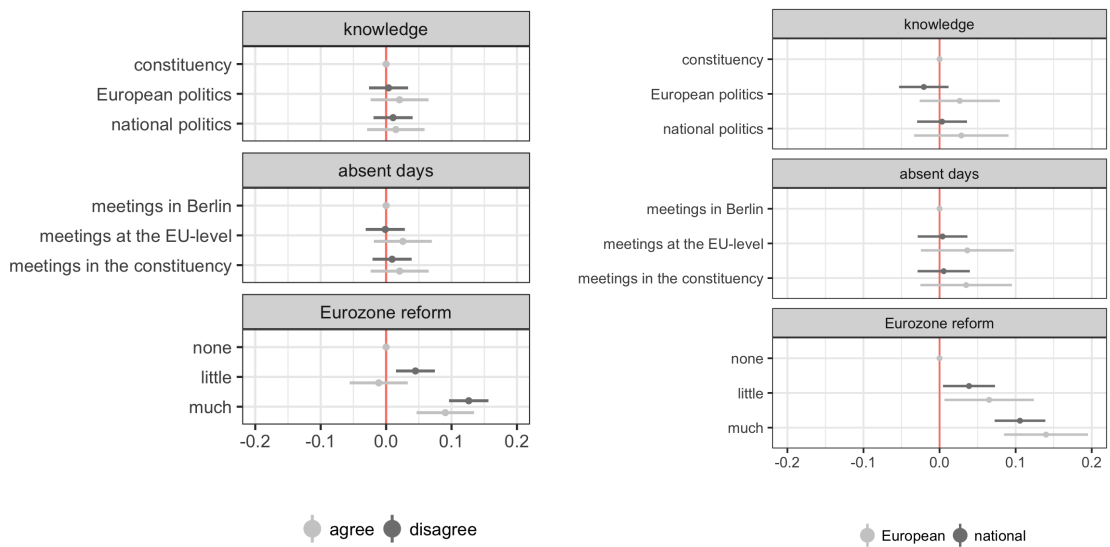
**Figure S 9:** Average component interaction effects: Voting for government/opposition party (left panel) and Identifying with government/opposition party (right panel)



**Figure S 10:** Average component interaction effects: MP profile displays government/opposition party



**Figure S 11:** Average component interaction effects - 'Satisfaction with democracy in GER' (left panel) and 'Satisfaction with democracy in EU' (right panel)



**Figure S 12:** Average component interaction effects - 'MPs have impact on EU politics' (left panel) and 'European vs. national orientation' (right panel)



## Screenshot - Choice Task

Eigenschaft	Abgeordnete/r A	Abgeordnete/r B
Geschlecht	weiblich	weiblich
Engagement in der Reform der Eurozone	gar nicht	wenig
Fehltage im Bundestag meistens aufgrund von	Veranstaltungen und Treffen auf EU-Ebene	Veranstaltungen und Treffen im Wahlkreis
Am meisten Kenntnis von Problemen und Herausforderungen	im Wahlkreis	im Wahlkreis
Partei	CDU/CSU	AfD
Motivation für Kandidatur	um der eigenen Partei zu dienen	um der eigenen Partei zu dienen
Parlamentsmitglied seit	vierzehn Jahren	zwei Jahren

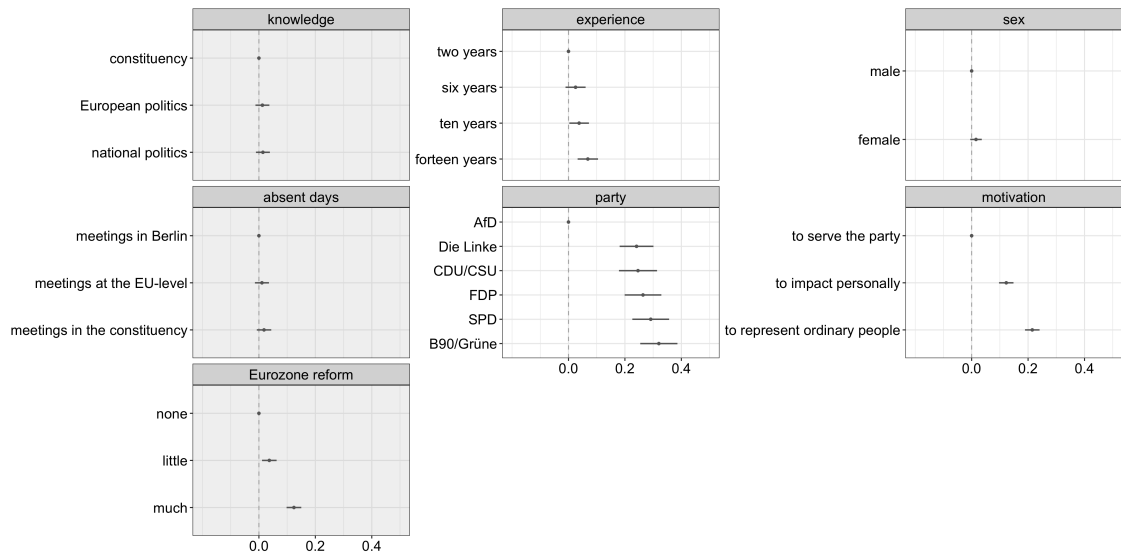
Basierend auf diesen Informationen, welche/n Kandidaten/in würden Sie wählen?

Kandidat/in A <input type="radio"/>	Kandidat/in B <input type="radio"/>
--	--

**Figure S 13: Choice task**

## Manipulation check

We opt for a factual manipulation check using a single question that is asked of all participants in the experiment, specifically about the experimental material, and has factually correct or incorrect answers (Kane and Barabas, 2019). After respondents have completed the five choice tasks, we ask: “Which of the following characteristics was not presented in the previous five choices between two possible candidates?” Respondents can choose between four different answers of which only one is correct. We use three different items that were not presented in the experimental material, namely education, nationality, and marital status. The appearance of each of the three items is randomized. The items representing the incorrect answers (that is characteristics that were presented) are fixed. We use party, engagement in the reform of the Eurozone, and motivation to run for election. Altogether respondents were attentive to our multidimensional treatment with 885 respondents (89 %) passing the manipulation check. Figure S 10 shows that the results using the sample with respondents who passed the manipulation check do not differ from the results in the main part of the manuscript.



**Figure S 14:** Average marginal component effects: Respondents with successful manipulation check

## Results for pre vs. post treatment

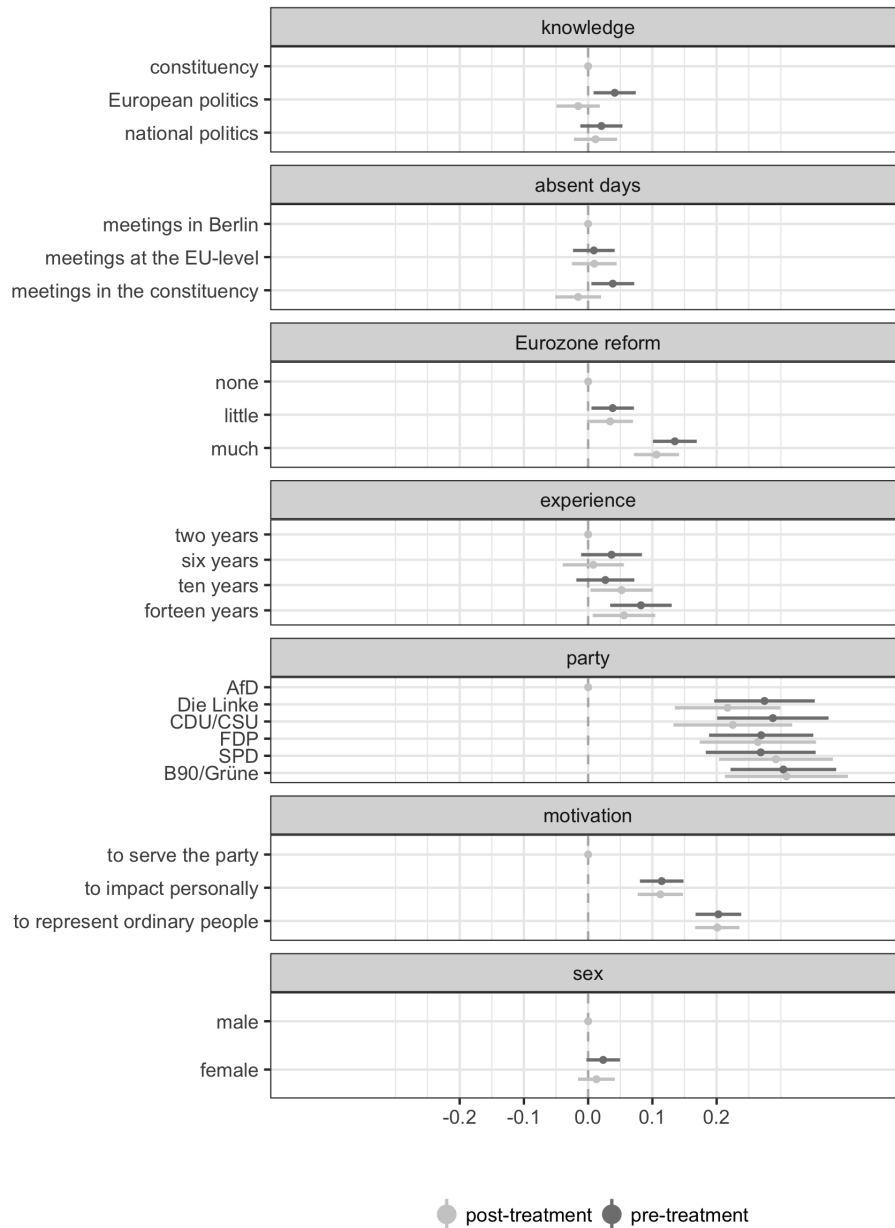


Figure S 15: Average component interaction effects: pre vs. post treatment

## Full text of conjoint survey experiment

### German:

Herzlich Willkommen! In den kommenden Minuten werden wir Ihnen mehrere Fragen stellen. Einige Fragen werden sich auf Ihre Einstellung gegenüber der Europäischen Union (EU) beziehen. Außerdem stellen wir Sie vor die hypothetische Wahl zwischen zwei Kandidat/innen für die Wiederwahl in den Deutschen Bundestag. Wir bedanken uns im Voraus, dass Sie mitmachen und sich die Zeit nehmen unsere Fragen zu beantworten. Die Umfrage dauert maximal 10 Minuten.

Im Folgenden werden wir Ihnen fünf Paare möglicher Kandidaten zur Wiederwahl in den Bundestag zusammen mit den jeweiligen Eigenschaften der Abgeordneten zeigen. Für jedes Paar bitten wir Sie anzugeben, welche/n KandidatIn Sie bevorzugen würden, um Ihre persönlichen Interessen im Bundestag zu vertreten.

Selbst wenn Sie sich nicht vollkommen sicher sind, bitten wir Sie, sich für einen der Kandidaten/eine der Kandidatinnen zu entscheiden.

1	Geschlecht	[männlich/weiblich]
2	Partei	[SPD (Sozialdemokratische Partei Deutschlands); FDP (Freie Demokratische Partei); Die Linke; CDU/CSU (Christlich Demokratische Union Deutschlands); Bündnis 90/Die Grünen; AfD (Die Alternative für Deutschland)]
3	Motivation für die Kandidatur	[um der eigenen Partei zu dienen/um die Interessen der einfachen Leute zu repräsentieren/um selbst Einfluss auf die politischen Entscheidungen zu nehmen]
4	Parlamentsmitglied seit	[2/6/10/14 Jahre]
5	Am meisten Kenntnis von Problemen und Herausforderungen	[im Wahlkreis/in der nationalen Politik/ in der europäischen Politik]
6	Fehltag meistens aufgrund von	[Veranstaltungen und Treffen auf EU-Ebene/Veranstaltungen und Treffen in Berlin/Veranstaltungen und Treffen im Wahlkreis]
7	Engagement in der Reform der Eurozone	[gar nicht/wenig/viel]

- Basierend auf diesen Informationen, welche/n Kandidaten/in würden Sie wählen?

[Kandidat/in A; Kandidat/in B]

Außerdem interessiert uns, ob und wie sehr Sie den beiden Kandidaten vertrauen, Ihre persönlichen Interessen im Bundestag zu vertreten.

Stellen Sie sich dazu bitte einmal ein Thermometer vor, das von 0 bis 10 geht. 0 steht hierbei für "vertraue ich überhaupt nicht", 10 für "vertraue ich voll und ganz". Mit den Werten dazwischen können Sie Ihre Meinung abgestuft wiedergeben. Bitte bewegen Sie den Schieber auf der Skala.

[repeated choice task; 5 candidate pairs per respondent]

## Follow-up questions

### German:

- EU Support: Ganz allgemein gesprochen, welches Bild haben Sie von der Europäischen Union?  
[sehr positives; ziemlich positives; weder positives noch negatives; ziemlich negatives oder sehr negatives; weiß nicht; keine Angabe]
- Identität: Dieses Symbol ist die europäische Flagge. Es folgt eine Liste mit Aussagen dazu. Wir würden gerne Ihre Meinung zu jeder Aussage erfahren. Bitte sagen Sie uns für jede Aussage, ob Sie ihr eher zustimmen, oder ob Sie sie eher ablehnen.
- Aussage 1: Diese Flagge steht für etwas Gutes.  
[stimme eher zu; lehne eher ab, weiß nicht; keine Angabe]
- Aussage 2: Ich identifiziere mich mit dieser Flagge.  
[stimme eher zu; lehne eher ab, weiß nicht; keine Angabe]
- Aussage 3: Diese Flagge sollte an allen öffentlichen Gebäuden in Deutschland neben der Nationalflagge hängen.  
[stimme eher zu; lehne eher ab, weiß nicht; keine Angabe]

- Demokratiezufriedenheit Deutschland: Sind Sie mit der Art und Weise, wie die Demokratie in Deutschland funktioniert, alles in allem gesehen zufrieden?  
[sehr zufrieden; ziemlich zufrieden; wenig zufrieden; überhaupt nicht zufrieden; weiß nicht; keine Angabe]
- Demokratiezufriedenheit EU: Und wie ist es mit der Art und Weise, wie die Demokratie in der EU funktioniert?  
[sehr zufrieden; ziemlich zufrieden; wenig zufrieden; überhaupt nicht zufrieden; weiß nicht; keine Angabe]
- Einfluß: Ein einzelner Bundestagsabgeordneter kann einen wichtigen Einfluss auf die europäische Politik nehmen.  
[stimme voll und ganz zu; stimme eher zu; stimme eher nicht zu; stimme überhaupt nicht zu; weiß nicht; keine Angabe]
- Ausrichtung: Ich mache mir mehr Gedanken über nationale Politik als über europäische Politik.  
[ja; nein; weder noch; weiß nicht; keine Angabe]

### Socio-economic background questions

#### German:

- Was ist Ihr Geschlecht?  
[weiblich; männlich; keine Angabe]
- In welchem Jahr sind Sie geboren?  
[Jahreszahl]
- Welchen allgemeinbildenden Schulabschluss haben Sie?  
[noch Schüler; Schule beendet ohne Abschluss; Volks-/Hauptschulabschluss; Mittlere Reife oder Realabschluss; Fachhochschulreife; Abitur; anderer Abschluss, und zwar]
- Welchen beruflichen Ausbildungsabschluss haben Sie?  
[Beruflich-betriebliche Anlernzeit mit Abschlusszeugnis, aber keine Lehre; Teilfacharbeiterabschluss; Abgeschlossene gewerbliche oder landwirtschaftliche Lehre; Abgeschlossene kaufmännische Lehre; Berufliches Praktikum, Volontariat; Berufsfachschulabschluss; Fachschulabschluss; Meister-, Techniker- oder gleichwertiger Fachschulabschluss; Fachhochschulabschluss (auch Abschluss einer Ingenieurschule); Hochschulabschluss; Anderen beruflichen Ausbildungsabschluss, und zwar;; Keinen beruflichen Ausbildungsabschluss]
- (falls Hochschulabschluss) Um welche Art von Hochschulabschluss handelt es sich dabei? Bitte nennen Sie mir nur den höchsten Abschluss, den Sie erlangt haben.  
[Bachelor; Master/Diplom/Magister; Staatsexamen/Lehramtsprüfung; Promotion]

### Political background questions

#### German/Deutsch:

- Wenn von Politik die Rede ist, hört man immer wieder die Begriffe “links” und “rechts”. Wir hätten gerne von Ihnen gewusst, ob Sie sich selbst eher links oder eher rechts einstufen. Stellen Sie sich dazu bitte ein Thermometer vor, das von 0 bis 10 geht. 0 bedeutet sehr links, 10 bedeutet sehr rechts. Mit den Werten dazwischen können Sie Ihre Meinung abgestuft sagen. Wo würden Sie sich einstufen?  
[links (0); rechts (10)]

- Wenn am nächsten Sonntag Bundestagswahl wäre, welche Partei würden Sie wählen?  
[SPD (Sozialdemokratische Partei Deutschlands); FDP (Freie Demokratische Partei); Die Linke; CDU/CSU (Christlich Demokratische Union Deutschlands); Bündnis 90/Die Grünen; AfD (Die Alternative für Deutschland); Eine andere Partei, und zwar;; Ich würde nicht wählen gehen; weiß nicht; keine Angabe]
- Wie war das bei der letzten Bundestagswahl im September 2017? Welche Partei haben Sie da gewählt?  
[SPD (Sozialdemokratische Partei Deutschlands); FDP (Freie Demokratische Partei); Die Linke; CDU/CSU (Christlich Demokratische Union Deutschlands); Bündnis 90/Die Grünen; AfD (Die Alternative für Deutschland); Eine andere Partei, und zwar;; Ich habe nicht gewählt; weiß nicht; keine Angabe]
- In Deutschland neigen viele Leute längere Zeit einer bestimmten politischen Partei zu, obwohl sie auch ab und zu eine andere Partei wählen. Wie ist das bei Ihnen: Neigen Sie - ganz allgemein gesprochen - einer bestimmten Partei zu? Und wenn ja, welcher?  
[SPD (Sozialdemokratische Partei Deutschlands); FDP (Freie Demokratische Partei); Die Linke; CDU/CSU (Christlich Demokratische Union Deutschlands); Bündnis 90/Die Grünen; AfD (Die Alternative für Deutschland); Einer anderen Partei, und zwar;; Nein, ich neige keiner Partei zu; weiß nicht; keine Angabe]

## References

- Brouard, Sylvain, Olivier Costa and Thomas König. 2012. *The Europeanization of Domestic Legislators*. New York: Springer.
- Kane, John V. and Jason Barabas. 2019. “No Harm in Checking: Using Factual Manipulation Checks to Assess Attentiveness in Experiments.” *American Journal of Political Science* 63(1):234–249.
- Leeper, Thomas J., Sara B. Hobolt and James Tilley. 2019. “Measuring Subgroup Preferences in Conjoint Experiments.” *Political Analysis* 28(2):207–221.
- Rauh, Christian. 2015. “Communicating supranational governance? The salience of EU affairs in the German Bundestag, 1991-2013.” *European Union Politics* 16(1):116–138.
- Toshkov, Dimiter. N.d. “55 years of EU legislation.”  
**URL:** Available at: <http://www.dimiter.eu/Eurlex.html>